

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Брянск

Бежицкий районный суд г. Брянска в составе:
председательствующего судьи Ведерникова Н.Д., при секретаре К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к ООО «А» о защите прав потребителей,
УСТАНОВИЛ:

К. обратился в суд первоначально с иском о защите прав потребителей, в котором просил суд расторгнуть заключенный между ним и ответчиком ООО «А» договор купли-продажи автомобиля HONDA, от ----- 2007 года, взыскать с ответчика в его пользу уплаченные за автомобиль денежные средства в размере 970000 рублей и неустойку в размере 38800 рублей, ссылаясь, что ----- 2008 года в автоцентре «-----» г. Москва проводилось техническое обслуживание указанного автомобиля.

В результате исследования было установлено: коды неисправности 11-40 обрыв или повышенное сопротивление во втором газогенераторе левой передней подушки безопасности. Код не обнуляется, требуется замена кольца SRS.

В гарантийном ремонте автоцентром «-----» ему было отказано, т.к. гарантийная книжка не соответствует установленным требованиям.

-----2008 года им в адрес ответчика была направлена претензия, в которой он просил ответчика расторгнуть договор купли-продажи от -----2007года и вернуть ему уплаченные за автомобиль денежные средства, которая оставлена ответчиком без ответа, поэтому он обратился в суд с указанным иском.

Ссылаясь, что ----- 2008года им было получено письмо от ООО «А», которым ответчик признал, что сервисная книжка оформлена ненадлежащим образом, в связи с чем, он, ответчик, готов оказать содействие в осуществлении прав потребителя, то истец уточнил свои исковые требования и в окончательном виде просит суд взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения им требований, изложенных в претензии в размере 349200 рублей, за период с ----- --2008 года по ----- 2008 года в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки (9700 руб. x 36 дней) и взыскать компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

Уточненные требования истец мотивирует тем, что выявленная ----- 2008 года в ходе проведения технического обслуживания автомобиля неисправность в виде обрыва или повышенного сопротивления во втором газогенераторе левой передней подушки безопасности, в период гарантийного срока эксплуатации автомобиля в нарушение требований потребителя (истца), не была устранена уполномоченной организацией - автоцентром «-----» по причине, что выданная продавцом - ответчиком по настоящему делу ООО «А» сервисная книжка не соответствовала установленным требованиям по её заполнению.

Возникшая в автотранспортном средстве неисправность не обеспечивала безопасность при эксплуатации автомобиля для жизни и здоровья потребителя, что могло привести к причинению вреда потребителю, хотя по закону «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара в течение установленного срока службы или срока

годности товара, а за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несёт ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 15 ФЗ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

За ненадлежащее исполнение обязательства или просрочку исполнения обязательства ответчик должен выплатить ему неустойку в размере 349200 рублей за 36 дней просрочки обязательства, изложенного в претензии – один процент за каждый день просрочки от цены автомобиля (за период с----- 2008 года по -----2008 года – 9700руб. x 36 дней).

Представитель ответчика М. с иском не согласен в полном объеме, представил суду письменный отзыв по иску, в котором указывает, что автомобили (автотранспортные средства) в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.05. 1997 года № 575 относятся к технически сложным товарам, а приобретенный истцом автомобиль не имел существенных недостатков, что истец не представил суду доказательств наличия существенных недостатков, что нарушены установленные законом сроки устранения недостатков принадлежащего ему автомобиля либо , что автомобиль невозможно использовать в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, поэтому требования истца о расторжении договора купли-продажи - выплате неустойки необоснованны.

Не соответствующим действительности ответчик считает заявление истца об отказе ему автоцентром «-----» в гарантийном ремонте автомобиля, поскольку опровергаются письменным сообщением об этом по запросу ответчика, что автоцентр ООО «-----» не отказывал истцу в бесплатном гарантийном обслуживании принадлежащего ему автомобиля HONDA , имелись запчасти и возможность для проведения гарантийного обслуживания.

Считает, что ответчик никоим образом не нарушил права истца, получив --- --2008 года претензию от истца, представители ответчика неоднократно связывались и встречались с истцом с целью максимального содействия реализации прав истца, предусмотренных законом, в отношении принадлежащего ему автомобиля , однако истец не предпринял никаких шагов, чтобы разрешить данную ситуацию в соответствии с законом, а каждый раз выдвигал незаконные и необоснованные требования.

Необоснованными и не соответствующему действительности считает утверждения представителя истца о том, что содержащаяся в гарантийном сертификате (сервисной книжке) в графе « Дата продажи автомобиля» описка, вместо «07» года, указан «12» год, что якобы препятствует гарантийному обслуживанию автомобиля, поскольку истец ни разу не обращался к ответчику с пожеланиями или требованиями о внесении соответствующих исправлений в гарантийный сертификат либо замене гарантийной (сервисной) книжки к автомобилю, о чем ответчик неоднократно письменно предлагал истцу, на что истец не ответил согласием.

Утверждения стороны истца, о том, что консультант ООО « ----- » Г. отказал истцу от имени ООО «-----» в гарантийном обслуживании автомобиля, опровергаются письменным сообщением Г. в адрес ответчика.

Проведение -----2008 года в автоцентре ООО «-----» гарантийного (бесплатного для истца) обслуживания принадлежащего ему автомобиля, включавшее в себя диагностику SRS и замену подрулевой спирали доказывает голословность утверждения истца о том, что описка в графе «Дата продажи автомобиля» в Гарантийном сертификате (сервисной книжке) препятствует гарантийному обслуживанию автомобиля и необоснованность исковых требований истца.

Кроме того, в судебном заседании представитель ответчика пояснил суду, что поскольку истец уточнил исковые требования и, изучив требования о расторжении договора купли-продажи автомобиля, то вытекающие из этих требований требования о взыскании неустойки считает несостоятельными, противоречащими закону, а поскольку права потребителя в отношении истца ответчиком не нарушены, то считает необоснованными и требования о компенсации морального вреда.

Одновременно просит суд в случае принятия решения об отказе истцу в иске взыскать с истца в пользу ответчика понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 25450 рублей 00 коп.

Суд, заслушав стороны, свидетелей А. и Б., исследовав материалы дела, находит в силу требований ст.ст. 5,7, 13,15,18, 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 330,332 ГК РФ ст.ст. 56,94, 98, 100 ГПК РФ иск в части взыскания неустойки необоснованным и не подлежащим удовлетворению, поскольку истец добровольно отказался по иску от требования о расторжении с ответчиком договора – купли передачи автомобиля и возврата ему его стоимости, т.е. от основного обязательства, а следовательно, не подлежат удовлетворению вытекающие из него, как дополнительные, требования о взыскании неустойки, требований же об исправлении или замене гарантийного сертификата (сервисной книжки) истец перед ответчиком в претензии не выставлял.

Требования о компенсации морального вреда суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку нарушение ответчиком данных в сервисной книжке при её заполнении в графе даты продажи автомобиля объективно подтверждается ксерокопией имеющегося в деле гарантийного сертификата, где вместо 25.12. 2007 года, указана дата 25.12. 12 и не оспаривается ответчиком.

При этом суд не находит оснований не доверять доводам истца о том, что вышеуказанная неточность явилась для него препятствием ----- 2008года в гарантийном (бесплатном) ремонте его автомобиля, поскольку согласно имеющемуся в деле заказ – наряду № ----- от -----2008 года Козлов А.Ф. в автоцентре «-----» г. Москва за 6288 руб. 00 коп. произвел платное техническое обслуживание своего автомобиля, а в гарантийном (бесплатном) ремонте диагностике SRS (замена кольца SRS) ему было отказано, поскольку эти доводы подтверждаются актом и показаниями вышеуказанных свидетелей.

Одновременно суд критически оценивает основанные на письменных сообщениях ООО «-----» доводы представителя ответчика о том, что истцу ----- - 2008 года в автоцентре «-----» не было отказано в гарантийном ремонте по причине несоответствия гарантийной книжки установленным требованиям, поскольку ориентируют суд на нелогичное поведение истца, который якобы гонит автомобиль из г. Брянска в г. Москву на платное техническое обслуживание и при этом отказывается от быстротечного гарантийного (бесплатного ремонта), ради которого повторно гонит автомобиль в указанный центр ----- 2008 г., что подтверждается заказ – нарядом от----- 2008 г. и что, по мнению суда, наряду с вышеуказанным актом и показаниями свидетелей

подтверждает обоснованность доводов истца и позволяет суду считать повторное обращение для истца в автоцентр «-----» по гарантийному ремонту неисправностей ----- 2008 г., выявленных в этом автоцентре ----- 2008 г., было вынужденным, из-за отказа в ремонте (гарантийном, бесплатном) --- ----- 2008 г. из-за погрешности в гарантийном сертификате (сервисной книжке) по дате продажи автомобиля.

Поскольку сервисная книжка согласно договору и акту сдачи-приемки к договору купли-продажи автомобиля входит в комплект товара и, кроме того гарантирует условия и порядок гарантийного обслуживания автомобиля, а её некачественное заполнение привело к нарушению прав потребителя, т.е. его право на гарантийное обслуживание автомобиля ----- 2008 года, то суд считает, что в силу требований ст. 15 Закона « О защите прав потребителя» с ответчика в пользу истца необходимо взыскать компенсацию морального вреда, размер которой суд определяет в размере 25000 рублей, учитывая при этом стоимость товара, расстояние от места проживания истца до сервисного автоцентра, а также требования разумности и справедливости.

Поскольку суд отклоняет требования истца о взыскании неустойки, то считает необходимым в разумных пределах удовлетворить требования представителя ответчика о взыскании с истца в пользу ответчика расходов по оплате за услуги представителя, определив их в размере 10000 руб.

Анализируя вышеизложенное в совокупности с другими материалами дела, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск К. к ООО « А » о защите прав потребителей удовлетворить частично.

В частичное удовлетворение иска взыскать с ООО « А » в пользу К. компенсацию морального вреда в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 коп, отказав одновременно К. в удовлетворении остальной части исковых требований.

Взыскать с ООО « А » расходы по госпошлине по настоящему делу в доход государства в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

Взыскать с К. в пользу ООО « А » в частичное возмещение расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу 10000 (десять тысяч рублей) 00 коп.

Решение в 10 – дневный срок может быть обжаловано в Брянский облсуд.

Судья Бежицкого районного
суда
Н.Д.Ведерников

г.

Брянска