

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата Советский районный суд г. Брянска в составе:

председательствующего судьи , при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ООО "У Сервис+" о взыскании законной неустойки за нарушение срока устранения недостатков товара, компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что дата в автосалоне официального дилера СУБАРУ ООО «РРТ-Пулково» («Продавец») приобрел автомобиль ___1, стоимостью 962800 руб. в т.ч. НДС 18%. На указанный автомобиль установлен гарантийный срок 3 года. В период гарантии в коробке передач проявился дефект, по поводу которого дата истец обратился в уполномоченную сервисную организацию (к официальному дилеру СУБАРУ ООО «У Сервис+») по адресу: "_____". Поскольку дефект в коробке передач ранее истцом уже выявлялся и устранялся ответчиком, то истец просил о замене коробки передач. Однако инженер по гарантии сервисного центра пояснил истцу, что замена агрегатов в сервисном центре не практикуется, производится только их ремонт.

дата истец сдал автомобиль для проведения ремонта, срок которого не был определен письменным соглашением сторон. Ответчик заверил, что ремонт автомобиля будет произведен в кратчайшие сроки. На период ремонта истцу был предоставлен автомобиль другой модели ___2.

Автомобиль ___1 был выдан из ремонта только дата, то есть по истечении двух месяцев с момента его сдачи в сервисный центр. 26 мая истец обратился в уполномоченную сервисную организацию с письменной претензией на нарушение срока ремонта и просил в течение 7 дней с момента получения претензии возместить неустойку. Однако ответчик отказал ему.

Истец считает действия ответчика необоснованными, просит взыскать с ООО «У Сервис+» г.Москва в его пользу неустойку в сумме 223440 руб. 00 коп., взыскать с ООО «У Сервис+» г.Москва в его пользу 5000,00 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец и его представитель по доверенности Дульская Е.В. поддержали заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «У Сервис+» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями, о причинах неявки суду не сообщил. В своем письменном отзыве от дата возражал против иска.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, **суд приходит к следующему.**

Факт приобретения истцом вышеназванного автомобиля подтверждается договором купли-продажи транспортного средства от дата (далее Договор), подписанного сторонами и актом приема-передачи легкового автомобиля №... от дата. Стоимость автомобиля в договоре указана в размер 962 800 руб. 00 коп.

Согласно п.3.1 Договора, на новый автомобиль ___1, распространяется гарантия качества. Гарантийный срок, установленный заводом-изготовителем автомобиля составляет 3 года или 100 000 км пробега, и исчисляется с даты оформления Акта приема-передачи Товара.

дата Зинченко В.И. обратился в ООО «У Сервис+» с целью замены коробки передач автомобиля, поскольку в ней имеются постоянно повторяющиеся недостатки.

По акту приема-передачи от дата истец передал автомобиль ___1 для повторного устранения дефектов (заявка-договор №... и акта приема-передачи от дата).

По Акту приема-передачи подменного автомобиля от дата истцу был предоставлен на время ремонта автомобиля ___1.

По акту приема-передачи истец сдал подменный автомобиль и в этот же день в связи с окончанием гарантийного ремонта Зинченко В.И. был выдан автомобиль ___1 (заказ-наряд №..., акт приема передачи от дата).

дата истец обратился у ответчику с письменной претензией на нарушение срока ремонта и просил в течение 7 дней с момента получения претензии возместить неустойку в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей». Однако в письме от дата ответчик отказал истцу в возмещении каких-либо сумм со ссылкой на то, что между истцом и ООО «У Сервис+» был заключен договор передачи подменного автомобиля б/н от дата, по которому истец согласился с возможным увеличением срока ремонта его автомобиля и отказался от каких-либо претензий к ответчику, вытекающих из Закона РФ «О защите прав потребителей», связанных в том числе и со сроками проведения ремонтных работ.

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями), продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым целям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 13 мая 1997г. №575 автотранспортные средства относятся к технически сложным товарам.

Судом установлено, что между истцом и ООО «У Сервис+» был заключен договор передачи подменного автомобиля б/н от дата, по которому истец согласился с возможным увеличением срока ремонта его автомобиля и отказался от каких-либо претензий к ответчику, вытекающих из Закона РФ «О защите прав потребителей», связанных, в том числе и со сроками проведения ремонтных работ.

Однако согласно ст.16 закона РФ «о защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день

добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно ст.20 закона РФ «о защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

При таких обстоятельствах суд полагает, что п.1.3. Договора передачи автомобиля от дата, согласно которому истец и ответчик подтвердили, что удовлетворением всех возможных требований, вытекающих из Закона РФ «О защите прав потребителей», связанных с выходом из строя и ремонтом автомобиля марки ___1, находящийся в собственности Зинченко В.И., в том числе штрафов и неустоек, является предоставление и прием в пользование Зинченко В.И. автомобиля, ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. При таких обстоятельствах суд **приходит к выводу** о недействительности данного положения Договора.

При расчете цены иска, истец исходил из того, что на дату обращения к ответчику с претензий от дата стоимость автомобиля ___1 в этой же комплектации у официальных дилеров СУБАРУ (ООО «РРТ-Пулково» и ООО «У-Сервис+») составляло 1 176 000 рублей. Однако суд не может согласиться с данной суммой, поскольку информация о данной сумме размещена в Интернете и не нашла своего подтверждения в судебном заседании официальными документами ООО «РРТ-Пулково» и ООО «У-Сервис+».

При таких обстоятельствах, при цене автомобиля на момент его покупки истцом - 962 800 руб., сумма неустойки в порядке ст.20, 23 закона РФ «о защите прав потребителей» составляет -182 932 руб. 00 коп., исходя из следующего расчета: 1% от 962 800 руб. составляет 9628 руб. в день. Дата обращения потребителя с требованием об устранении недостатка и передачи автомобиля на гарантийный ремонт - дата. Дата выдачи автомобиля потребителю по окончании ремонта - дата. Просрочка составляет 19 календарных дней, то есть в данном случае неустойка составляет 9628 руб.*19 дней = 182 932 руб. 00 коп.

статья 15 закона РФ «о защите прав потребителей» предусматривает компенсацию причиненного потребителю моральный вред, вследствие нарушения изготовителем (продавцом) прав потребителя. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая нравственные и физические страдания, причиненные истцу в связи с нарушением его права потребителя, суд **приходит к выводу** о наличии основания для взыскания с ответчика морального вреда в размере 5000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В этой связи с ответчика на основании ст.333.21 НК РФ в пользу соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4000 + 0,03 x 82932 = 6488 рублей.

Ввиду выше изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО к ООО "У Сервис+" о взыскании законной неустойки за нарушение срока устранения недостатков товара, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «У Сервис+» в пользу ИСТЦА неустойку в сумме 182 932 рублей, компенсацию морального вреда - в размере 5000 рублей.

Взыскать с ООО «У Сервис+» в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 6488 рублей.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной через Советский районный суд г.Брянска суд в течение десяти дней.