

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:
председательствующего Банного И.И.
судей областного суда Кравцовой Г.В., Маклашова В.И.
при секретаре Милица Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Банного И.И. 29 июля 2014 года дело по апелляционной жалобе С. и апелляционной жалобе Р. на решение Советского районного суда г.Брянска от 16 мая 2014 года по делу по иску С. к индивидуальному предпринимателю Р. о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л А:

С. обратился в суд к индивидуальному предпринимателю РА с указанным иском, ссылаясь на то, что 27 апреля 2013 г. С. приобрел у ответчика мотоблок <данные изъяты> (далее – мотоблок). Гарантийный талон надлежащим образом заполнен не был. В тот же день покупателем произведена предоплата товара в размере 35 000 руб. После доставки товара по месту его жительства, им была оплачена оставшаяся часть цены товара в размере 2 000 руб. При включении мотоблока было установлено, что истцу был продан товар некачественный товар, была обнаружена течь масла.

В ходе эксплуатации товара мотоблок вышел из строя (течь масла), и Солодков В.И. 08 мая 2013 г. обратился к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денег. В удовлетворении его претензии от 08 мая 2013 г. о расторжении договора купли-продажи, возврате покупной цены ему было отказано, однако было рекомендовано обратиться в авторизованный сервисный центр (<адрес>).

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по проверке качества товара и проведению экспертизы, предусмотренные ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец обратился в ООО «Центр Независимой Экспертизы» для проведения экспертизы, о чем в письменном виде проинформировал ответчика.

Как следует из заключения эксперта № от 01 июля 2013 г. ООО «Центр Независимой Экспертизы» редуктор мотоблока подвергался разборке сборке, об этом свидетельствуют смятые грани гаек и наличие герметика на соединениях редуктора; при заливки масла в редуктор была обнаружена течь масла между редуктором и двигателем из под сальника на валу редуктора. Согласно заключения эксперта установлено, что течь масла между двигателем и редуктором обусловлена пропуски сальника на валу редуктора. Данный дефект носит производственный характер.

Истец просил взыскать с ИП Р. с учетом уточненных исковых требований стоимость товара в размере 37 500 руб.; неустойку за нарушение сроков выполнения требований потребителя в размере 134 680 руб.; расходы по оплате юридических услуг (консультация и подготовка искового заявления с приложением для подачи в суд) в размере 1 491 руб. 05 коп.; расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12 950 руб.; комиссию за перечисление стоимости экспертизы в размере 259 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб.; а также штраф в размере 50% от взысканной в пользу потребителя суммы.

Ответчик Р. иски и уточненные иски не признал.

Решением Советского районного суда г.Брянска от 16 мая 2014 г. иски С. к индивидуальному предпринимателю Р. удовлетворены частично. Взыскано с индивидуального предпринимателя Р. в пользу С. 127 200 руб. 05 коп.; взыскана с индивидуального предпринимателя Р. в доход местного бюджета – муниципального образования «город Брянск» государственная пошлина в размере 2 620 руб.

В мотивировочной части решения указано, что при исполнении решения суда истец по требованию продавца и за его счет должен возвратить ответчику мотоблок.

В апелляционной жалобе С. не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит изменить решение суда в части взыскания неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя и государственной пошлины, поскольку судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

В апелляционной жалобе индивидуальный предприниматель Р. считает решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене с принятием по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку судом не в полном объеме исследованы доказательства по делу; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; неправильно применены нормы материального и процессуального права; нарушены сроки судопроизводства.

Заслушав доклад судьи областного суда Банного И.И., объяснения С., поддержавшего доводы своей апелляционной жалобы и возражавшего против доводов апелляционной жалобы Р., объяснения Р., просившего об отмене решения по доводам его апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Согласно п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с пунктом 5 той же статьи продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Пунктом 6 статьи 18 того же Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, изложенные положения действующего законодательства предоставляют потребителю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и требовать возврата уплаченных за товар денежных средств в случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом при его продаже. При этом обязанность осуществить проверку качества товара возложена законом на продавца.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 апреля 2013 г. С. приобрел у индивидуального предпринимателя Р. мотоблок, стоимостью 37 000 руб. Гарантийный талон надлежащим образом заполнен не был. В тот же день покупателем произведена предоплата товара в размере 35 000 руб., после доставки товара по месту его жительства, им была оплачена оставшаяся часть цены товара в размере 2 000 руб.

В ходе эксплуатации товара С. были обнаружены недостатки в виде течи масла.

08 мая 2013 г. С., обратился с претензией о расторжении договора купли – продажи с возвратом денег, в связи с покупкой некачественного товара, где был зафиксирован факт неисправности, имеющийся в мотоблоке, в удовлетворении которой было отказано, однако при этом истцу было рекомендовано обратиться в авторизованный сервисный центр (<адрес>).

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства, предусмотренные ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец обратился в ООО «Центр Независимой Экспертизы» для проведения экспертизы, о чем в письменном виде проинформировал ответчика (л.д.14).

Из заключения эксперта № от 01 июля 2013 г. ООО «Центр Независимой Экспертизы» следует, что редуктор мотоблока подвергался разборке сборке, об этом свидетельствуют смятые грани гаек и наличие герметика на соединениях редуктора; при заливке масла в редуктор была обнаружена течь масла между редуктором и двигателем из под сальника на валу редуктора. Согласно заключения эксперта установлено, что течь масла между двигателем и редуктором обусловлена пропуском сальника на валу редуктора, данный дефект носит производственный характер (л.д. 18-21).

Проанализировав вышеприведенное заключение эксперта, суд первой инстанции, оценив его в совокупности и взаимосвязи с другими представленными в материалы дела доказательствами, правомерно положил его в основу обжалуемого решения суда, поскольку оно составлено специалистом в области товароведения, имеющим специальное образование и соответствующий стаж работы, предупрежденным об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Разрешая настоящий спор, судья первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, поскольку бремя доказывания обстоятельств, освобождающих индивидуального предпринимателя Р. от ответственности за недостатки товара, в данном случае возложено на ответчика, которым доказательств отсутствия недостатков в товаре на момент передачи его покупателю либо их возникновения по вине покупателя суду не представлено, и обоснованно признал факт продажи индивидуальным предпринимателем Р. товара надлежащего качества доказанным, и правомерно удовлетворил требование истца о взыскании стоимости некачественного товара в сумме 37 000 руб.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчик заявил ходатайство о назначении судебной товароведческой экспертизы в экспертном учреждении АНО «Коллегия Судебных Экспертов».

Определением суда по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза (л.д.85-89). Однако экспертиза не была проведена, поскольку ответчик отказался от оплаты экспертизы, ссылаясь на необходимость оплаты экспертизы за счет средств федерального бюджета в связи с чем экспертиза проведена не была.

Согласно ст.79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Таким образом, ответчиком не приведены доказательства, опровергающие выводы экспертизы ООО «Центр Независимой Экспертизы».

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству – ч.1 ст.154 ГПК РФ.

Оценив поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что само по себе длительное рассмотрение дела не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок и его нельзя признать чрезмерным.

Доводы апелляционной жалобы С. о том, что суд необоснованно уменьшил размер неустойки до 37 000 руб., не могут служить основанием к отмене состоявшегося решения, поскольку с учетом всех обстоятельств дела, в том числе с учетом компенсационной природы неустойки, последствий нарушения обязательства, срока неисполнения обязательства, стоимость товара и, исходя из своего внутреннего убеждения, а также установленных обстоятельств, суд первой инстанции правильно применил положения ст.333 ГК РФ, на основании которой уменьшил размер неустойки с 134 680 руб. до 37 000 руб.

При этом, судебная коллегия обращает внимание на то, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение, что соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п.2 Определения от 21 декабря 2000 г. № 263-О, в силу которой положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба; предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; именно поэтому в ч.1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Пленум Верховного Суда РФ в п.46 Постановления №17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования потребителя в полном объеме не удовлетворил, с ответчика в пользу истца обоснованно взыскан штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В соответствии с положениями ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика взыскана госпошлина.

Доводы апелляционной жалобы Р. о необходимости взыскания с него государственной пошлины в большем размере, чем взыскано районным судом, не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда, т.к. в силу абз. 3 п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с ч. 3 ст. 98 ГПК РФ этот вопрос по заявлению заинтересованного лица должен быть разрешен судом первой инстанции.

Проверив иные доводы апелляционных жалоб по правилам ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что они не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как фактически аналогичны доводам, приведенным как в исковом заявлении, так и в ходе рассмотрения заявленного спора по существу, являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции, сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Советского районного суда г.Брянска от 16 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы С., Р. – без удовлетворения.

Председательствующий И.И. Банный

Судьи областного суда Г.В. Кравцова

В.И. Маклашов