

Судья Ильюхина О.Г. Дело № 33
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:
председательствующего Банного И.И.,
судей областного суда Горбачевской Ю.В., Кравцовой Г.В.
при секретаре Милица Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 20 мая 2014 года по докладу судьи Банного И.И. дело по апелляционной жалобе К.В.Д. на решение Советского районного суда г. Брянска от 4 февраля 2014 года по делу по иску К.В.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л А:

К.В.Д. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ он передал ответчику свой автомобиль «<данные изъяты>» для прохождения планового платного ТО1, в результате которого транспортное средство получило повреждения: в виде вмятин на заднем правом крыле с повреждением краски, а также в виде повреждения бампера. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с претензией в адрес ответчика с требованием об обмене поврежденного транспортного средства, в удовлетворении которой ему было отказано. ДД.ММ.ГГГГ он забрал транспортное средство из сервиса, и, проехав 30 км., оставил автомобиль на стоянке, утром ДД.ММ.ГГГГ выезжая со стоянки, он заметил масляный след за транспортным средством, в связи с чем поехал в сервис. Мастером Е. был принят автомобиль и произведен осмотр в результате которого выявлено, что течь масла происходила через незатянутую сливную пробку картера двигателя. ДД.ММ.ГГГГ он направил претензию в адрес ответчика с требованием произвести бесплатный ремонт заднего крыла и бампера транспортного средства в течение 3-х дней, выплатить «<данные изъяты>» за утрату товарной стоимости, выплатить «<данные изъяты>» компенсации морального вреда, возратить «<данные изъяты>» за некачественное проведение технического обслуживания или вернуть стоимость транспортного средства. В ответ на его заявление ответчиком предложено провести бесплатный ремонт транспортного средства с дополнительной выплатой «<данные изъяты>» или без проведения ремонта выплатить «<данные изъяты>» Он согласился на проведение бесплатного ремонта заднего крыла и бампера с выплатой «<данные изъяты>».

Считая, что ответчиком произведен ремонт крыла и бампера транспортного средства ненадлежащего качества, он потребовал расторжения соглашения о мирном урегулировании спора. После получения транспортного средства из ремонта ДД.ММ.ГГГГ. он выяснил, что багажник транспортного средства перекошен, имеются зазоры между багажником и крылом, фонарь багажника выступает за фонарь транспортного средства, правая сторона багажника выше правого крыла. ДД.ММ.ГГГГ он подал претензию о возврате денежных средств за испорченное транспортное средство. Ответчиком в добровольном порядке указанное требование не исполнено.

Ссылаясь на ст. 35 Закона «О защите прав потребителей», истец просил суд взыскать с ответчика двукратную стоимость поврежденного транспортного средства «<данные изъяты>» в размере «<данные изъяты>», убытки по техническому обслуживанию транспортного средства в размере «<данные изъяты>»; расходы по оплате услуг экспертизы в размере «<данные изъяты>» комиссию за перечисленные денежные средства в сумме «<данные изъяты>», расходы по оплате телеграммы в размере «<данные изъяты>» за консультационные услуги и составление искового заявления в размере «<данные изъяты>»; компенсацию морального вреда в размере «<данные изъяты>», штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В судебном заседании К.В.Д. и представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области В.Т.В. искивые требования поддержали.

Представитель ответчика С.А.А. иск не признал, ввиду отсутствия законных оснований для удовлетворения требований.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 4 февраля 2014 г., с учетом определения Советского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2014 г. об исправлении описки, искивые требования К.В.Д. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе К.В.Д. просит отменить решение суда, как принятое при неправильном применении норм материального права, полагает, что судом неправильно применен закон, подлежащий применению, а именно ст.35 Закона РФ «О защите прав потребителей», не принято во внимание Постановление Правительства РФ «Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств», утвержденное 11 апреля 2001 г. № 290. Кроме того, в решении неправомерно применен п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Считает, что при рассмотрении дела суд должен был руководствоваться главой III закона «О защите прав потребителей», так как причиной его обращения в суд являлось некачественное плановое платное ТО автомобиля, во время которого автомобиль был поврежден. Причем, данное техническое обслуживание автомобиля является услугой (работой) возмездного характера, так как за него были оплачены деньги в размере «<данные изъяты>»

В заседании судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда до рассмотрения апелляционной жалобы представителем ООО «<данные изъяты>» С.А.А. было заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения с К.В.Д. и прекращении производства по делу.

Рассмотрев вопрос о возможности утверждения мирового соглашения, выслушав истца К.В.Д., представителя ООО «<данные изъяты>», поддержавших ходатайство, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 326.1 ГПК РФ мировое соглашение сторон, совершенное после принятия апелляционной жалобы должно быть выражено в поданном суду апелляционной инстанции заявлении в письменной форме.

Порядок и последствия рассмотрения заявления о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным ч. 2 и 3 ст. 173 ГПК РФ. При утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

По правилам ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу статьи 173 ГПК РФ в случае, если мировое соглашение сторон выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу на что указывается в протоколе судебного заседания.

Суд разъясняет сторонам последствия заключения мирового соглашения. При утверждении мирового соглашения сторон, суд выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу.

Условия мирового соглашения представлены в письменном виде судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда.

Согласно условиям мирового соглашения при осуществлении сервисного обслуживания ответчиком были нанесены повреждения автомобилю «данные изъяты» принадлежащему истцу.

В связи со сложившимися обстоятельствами стороны пришли к соглашению о следующем урегулировании спора.

Ответчик выполняет следующий ремонт:

- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) в левой средней части правой задней двери;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) лючка крышки заливной горловины топливного бака;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) заднего бампера;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) правого заднего крыла;
- регулировка зазоров крышки заливной горловины топливного бака относительно правого заднего крыла;
- регулировка зазоров до равномерности между: правым задним крылом и крышкой багажника; между левым задним крылом и крышкой багажника;
- регулировка зазоров до равномерности по верхней плоскости по вертикальной оси между: крышкой багажника и левым задним крылом; крышкой багажника и правым задним крылом;
- регулировка зазоров до равномерности между облицовкой заднего бампера и задними фонарями.

Истец обязуется предоставить автомобиль ответчику для ремонта в согласованный сторонами день, но не позднее 16 июня 2014 года. Работы по устранению недостатка исполнитель выполняет в течение 10 рабочих дней с момента предоставления автомобиля истцом.

Истец полностью отказывается от своих материально-правовых требований к ответчику.

Истец полностью согласен с порядком действий, указанных в пункте 3 настоящего соглашения, сроком выполнения работ, и с тем, что настоящее соглашение не нарушает его прав и иных законных интересов, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Судебные расходы, расходы по оплате услуг адвокатов и любые иные расходы сторон, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Судебной коллегией сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения. О том, что последствия утверждения мирового соглашения сторонам разъяснены и понятны, стороны подтвердили в своем заявлении.

Рассмотрев ходатайство об утверждении мирового соглашения, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Поскольку условия мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают права и законных интересов других лиц, судебная коллегия полагает утвердить мировое соглашение, а производство по делу прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 326-1 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Советского районного суда г. Брянска от 4 февраля 2014 года отменить.

Утвердить мировое соглашение, заключенное между К.В.Д. и ООО «<данные изъяты>» в лице его представителя С.А.А., по условиям которого:

при осуществлении сервисного обслуживания ответчиком были нанесены повреждения автомобилю <данные изъяты>, принадлежащему истцу.

В связи со сложившимися обстоятельствами стороны пришли к соглашению о следующем урегулировании спора.

Ответчик выполняет следующий ремонт:

- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) в левой средней части правой задней двери;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) лючка крышки заливной горловины топливного бака;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) заднего бампера;
- ремонт (покраска) лакокрасочного покрытия (ЛКП) правого заднего крыла;
- регулировка зазоров крышки заливной горловины топливного бака относительно правого заднего крыла;
- регулировка зазоров до равномерности между: правым задним крылом и крышкой багажника; между левым задним крылом и крышкой багажника;
- регулировка зазоров до равномерности по верхней плоскости по вертикальной оси между: крышкой багажника и левым задним крылом; крышкой багажника и правым задним крылом;
- регулировка зазоров до равномерности между облицовкой заднего бампера и задними фонарями.

Истец обязуется предоставить автомобиль ответчику для ремонта в согласованный сторонами день, но не позднее 16 июня 2014 года. Работы по устранению недостатка исполнитель выполняет в течение 10 рабочих дней с момента предоставления автомобиля истцом.

Истец полностью отказывается от своих материально-правовых требований к ответчику.

Истец полностью согласен с порядком действий, указанных в пункте 3 настоящего соглашения, сроком выполнения работ, и с тем, что настоящее соглашение не нарушает его прав и иных законных интересов, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Судебные расходы, расходы по оплате услуг адвокатов и любые иные расходы сторон, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Производство по делу по иску К.В.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» о защите прав потребителей, прекратить.

Председательствующий И.И. Банный

Судьи областного суда Ю.В. Горбачевская

Г.В. Кравцова