

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
<ДАТА1> <АДРЕС>

Мировой судья судебного участка <НОМЕР> <АДРЕС> района <АДРЕС> Л.В. Кожурина, при секретаре <ФИО1>,

с участием представителя истца ФИО - <ФИО2>, действующего по доверенности <ОБЕЗЛИЧЕНО> от <ДАТА2>

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ООО «БИН - Страхование» о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в полном объеме,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ФИО обратился к мировому судье с иском о взыскании с ответчика ООО «БИН - Страхование» неустойки за просрочку выплат страхового возмещения по договору ОСАГО. В обосновании иска истец указал на то, что <ДАТА3> по <АДРЕС> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств. В результате произошедшего столкновения автомобиль истца, HYUNDAI - SantaFe Classic р/з <НОМЕР> регион, получил механические повреждения по вине водителя <ФИО3>, управлявшего <ОБЕЗЛИЧЕНО> <НОМЕР> регион. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего истцу составила с учетом износа 142 533,17 рублей. Поскольку гражданская ответственность виновного водителя <ФИО3> была застрахована в ООО «БИН - Страхование» по полису ОСАГО ВВВ 057866348, то истец <ДАТА4> обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения. Указанный случай ДТП ООО «БИН - Страхование» был признан страховым, но только через два месяца - <ДАТА5> истцу была произведена страховая выплата в размере 83 043,00 рублей.

Не согласившись с размером произведенной страховой выплаты, истец <ДАТА6> обратился к ответчику с претензией о возмещении ему стоимости причиненного ущерба в пределах страховой суммы. Ответчик <ДАТА7> произвел истцу доплату страхового возмещения по своему усмотрению в размере 23 160,00 рублей.

В остальной части страховая выплата была произведена ответчиком истцу <ДАТА8>, в пределах лимита страхового возмещения 120 000,00 рублей, на основании заочного решения <АДРЕС> районного суда <АДРЕС> от <ДАТА9>, которым с ООО «БИН - Страхование» в пользу истца дополнительно было взыскано страховое возмещение в размере 13 797,00 рублей; неустойка за период с <ДАТА10> по <ДАТА5> в сумме 3 288,50 рублей; компенсация морального вреда

в размере 2 000,00 рублей; штраф - 9 542,80 рублей и судебные расходы - 12 953,42 рублей.

Первоначально истец просил суд, по основаниям о защите прав потребителей, взыскать с ответчика в его пользу неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с <ДАТА11>, с индексацией на день вынесения решения, в сумме 7 590,00 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 4 040,00 рублей и штраф в пользу потребителя в размере 50% от цены иска.

Истец в суд не явился, о дне, месте и времени судебного разбирательства по делу уведомлен надлежаще. В деле имеется заявление Истца о рассмотрении дела в его отсутствие, с обязательным участием его представителя. В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца <ФИО2>, поддержал уточненные в судебном заседании <ДАТА12> исковые требования истца по основаниям, изложенным в иске. Указал, что факт нарушения ответчиком прав истца на получение страхового возмещения в полном объеме был установлен вступившим в законную силу заочным решением <АДРЕС> районного суда <АДРЕС> от <ДАТА9>. В обосновании требования истца о компенсации морального вреда просит принять во внимание то, что истец из-за несвоевременной страховой выплаты длительно не мог произвести ремонт поврежденного автомобиля и пользоваться им. Так же был вынужден обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав на своевременное и полное возмещение ущерба и нести бремя доказывания в правомерности своих требований, что явилось причиной его переживаний и нравственных страданий. Просит суд, взыскать с ответчика в пользу истца: 7 590,00 руб. - неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения за период с <ДАТА11> по <ДАТА8>, согласно предоставленному расчету; 1000,00 руб. в счет компенсации морального вреда; штраф в пользу потребителя в размере 50% от присужденной суммы; 8 080,00 руб. - расходы на оплату услуг представителя; 500,00 руб. - расходы на оформление нотариальной доверенности и 330,00 руб. - почтовые расходы.

Представитель ответчика <ФИО4> в судебное заседание не явилась и направила суду письменный отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым ответчик считает, что страховая компания полностью выполнила обязательства перед истцом и требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа на основании закона РФ «О защите прав потребителей» не подлежат удовлетворению. Судебные расходы истца должны быть удовлетворены исходя из принципа разумности.

Поскольку в деле имеется надлежащее извещение ответчика о дне, месте и времени судебного разбирательства по делу, то на основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Мировой судья, выслушав представителя истца, исследовав письменные доводы представителя ответчика и материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании и материалами дела установлено, что заочным решением <АДРЕС> районного суда <АДРЕС> от <ДАТА9>, вступившим в законную силу <ДАТА14>, установлен факт нарушения ответчиком ООО «БИН -

Страхование» прав истца на полное страховое возмещение по страховому случаю, наступившему в результате ДТП, произошедшему <ДАТА3> по ул. <АДРЕС> <АДРЕС> в <АДРЕС>, и с ООО «БИН - Страхование» в пользу истца было взыскано страховое возмещение в размере 13 797,00 рублей; неустойка за период с <ДАТА10> по <ДАТА5> в сумме 3 288,50 рублей; компенсация морального вреда в размере 2 000,00 рублей; штраф - 9 542,80 рублей и понесенные судебные расходы в сумме 12953,42 рублей.

В силу требований ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела.

По требованиям истца, он просит на основании п. 2 ст. 13 ФЗ <НОМЕР> от <ДАТА15> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» взыскать с ответчика неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения за период с <ДАТА11> по <ДАТА8> в сумме 7 590,00 руб. Согласно предоставленному расчету сумма неустойки состоит:  $(23\,160,00 \text{ руб.} \times 8,25\%) : 75 \times 87 \text{ дней} + (13\,979,00 \text{ руб.} \times 8,25\%) : 75 \times 354 \text{ дня} = 25,48 \text{ руб.} \times 87 \text{ дней} + 15,18 \text{ руб.} \times 354 \text{ дня} = 2\,216,76 \text{ руб.} + 5358,54 \text{ руб.} = 7\,590,00 \text{ рублей.}$

Разрешая требования истца о взыскании неустойки на основании п. 2 ст. 13 ФЗ <НОМЕР> от <ДАТА15> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ФЗ <НОМЕР> от <ДАТА15> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При не исполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной законом об ОСАГО страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащая выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной [статьей 7](#) настоящего Федерального закона.

Исходя из разъяснений на вопрос <НОМЕР> «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года», в случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме».

Судом установлено, что после обращения истца <ДАТА16> в ООО «БИН - Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения, первоначальная страховая выплата поступила на счет истца <ДАТА5> в размере 83 043,00 руб. По заявлению истца от <ДАТА6> доплата страхового возмещения была произведена ответчиком <ДАТА7> в размере 23 160,00 руб. и <ДАТА8> в размере 13 797,00 руб. по заочному решению <АДРЕС> районного суда от <ДАТА9>. Истцом заявлены требования о взыскании неустойки по данному страховому случаю за период с <ДАТА11> по <ДАТА8>, т.е. 354 дня.

Поскольку обязанность по выплате страхового возмещения ответчиком была выполнена не в полном размере, то с ООО «БИН - Страхование» на сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 23 160,00 руб. и 13 797,00 руб. подлежит взысканию неустойка с применением 1/75 ставки рефинансирования со дня, когда ответчик выплатил страховое возмещение в неполном размере и по день исполнения им обязательств в полном объеме, т.е. с <ДАТА11> по <ДАТА8> - 354 дня.

Расчет неустойки:  $(23\ 160,00\ \text{руб.} \times 8,25\%) : 75 \times 87\ \text{дней} + (13\ 797,00\ \text{руб.} \times 8,25\%) : 75 \times 354\ \text{дня} = 25,48\ \text{руб.} \times 87\ \text{дней} + 15,18\ \text{руб.} \times 354\ \text{дня} = 2\ 216,76\ \text{руб.} + 5358,54\ \text{руб.} = 7\ 590,00\ \text{руб.}$ , предоставленный истцом суд считает обоснованным и правильным. Данная сумма неустойки и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Разрешая требования истца о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда на основании Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к следующему.

В [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <ДАТА17> N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение, из которого следует, что отношения по договору страхования, как личного, так и имущественного, относятся к числу отношений с участием потребителей, к которым [Закон](#) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно [абзацу второму того же пункта](#) к таким отношениям с учетом положений [статьи 39](#) Закона должны применяться его общие положения о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации ([статья 8 - 12](#)), об ответственности за нарушение прав потребителей ([статья 13](#)), о возмещении вреда ([статья 14](#)), о компенсации морального вреда ([статья 15](#)), об альтернативной подсудности ([пункт 2 статьи 17](#)), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины ([пункт 3 статьи 17](#)) в соответствии с [пунктами 2 и 3 статьи 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также добровольного страхования гражданской ответственности водителя, страховым риском по которому является - наступление гражданской ответственности Страхователя (водителя) за возникновение убытков третьих лиц в части причинения вреда их имуществу, являются договором имущественного страхования. При этом, указанное выше [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ, распространяя на

отношения, возникающие из договора имущественного страхования общие положения [Закона](#) РФ "О защите прав потребителей", каких-либо исключений в отношении указанных договоров не содержит.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред подлежит возмещению, если нарушены права потребителя, предусмотренные законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

В соответствии с разъяснениями п. 45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации <НОМЕР> от <ДАТА17> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Как установлено в судебном заседании в связи с произведенной ответчиком заниженной оценкой ущерба, т.е. ненадлежащим исполнением обязанностей по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, истец из-за недостаточности денежных средств не мог своевременно произвести ремонт поврежденного автомобиля чем был ограничен в его эксплуатации. Так же, истец вынужден обратиться в суд за защитой нарушенных прав и нести бремя доказывания в суде правомерности своих требований, что повлекло для его переживания и страдания. Принимая во внимание характер, причиненных нравственных страданий истца, с учетом степени вины ответчика, и исходя из требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей.

Истцом со ссылкой на п. 6 ст. 13 [Закона](#) РФ "О защите прав потребителей" заявлены иски о взыскании в его пользу с ООО «БИН - Страхование» штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы неустойки и компенсации морального вреда. Разрешая требования истца в данной части иска суд исходит из следующего.

Абзацем первым пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в

размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что <ДАТА6> ответчику была направлена досудебная претензия истца о несогласии с размером произведенной страховой выплаты, которая была получена ответчиком. <ДАТА7> была произведена доплата страхового возмещения в размере 23 160,00 руб. и <ДАТА8> в размере 13 797,00 руб. по заочному решению от <ДАТА9>.

Исходя из установленных обстоятельств и оценив доказательства, представленные для рассмотрения дела, суд полагает, что истцом представлены доказательства в обоснование заявленных исковых требований, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от взыскиваемой неустойки в сумме 7 590,00 руб. и компенсации морального вреда в размере 1000,00 руб.

Так же, истцом в связи с рассмотрением дела были понесены расходы на оформление доверенности на представителя в размере 500,00 руб., почтовые расходы за переписку в размере 330,00 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 8 080,00 руб.

Определяя в соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу истца, суд исходит из следующего.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца в суде представляет <ФИО2>, действующий на основании доверенности и договора о возмездном оказании услуг <НОМЕР> от <ДАТА18> Оплата стоимости данных услуг, согласно представленным доказательствам, составила 8 080,00 рублей. Представитель истца готовил и направлял в страховую компанию досудебную претензию и претензию в процессе рассмотрения гражданского дела, осуществлял сбор документов для обращения в суд, осуществлял подготовку искового заявления и уточнений исковых требований, участвовал в пяти судебных заседаниях в суде первой инстанции. Принимая во внимание проделанный представителем истца объем работы, суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные расходы на оплату услуг представителя в сумме 8 080,00 рублей.

Расходы на оформление доверенности на представителя в размере 500,00 руб. подтверждены в деле оригиналом нотариальной доверенности и почтовые расходы понесенные на переписку в размере 330,00 руб., являются обоснованными платежными документами. В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, понесенные истцом судебные расходы относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Принимая во внимание, что материальные требования истца удовлетворены в полном объеме, в силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ, то указанные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина в размере 515 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО к ООО «БИН - Страхование» удовлетворить.

Взыскать с ООО «БИН - Страхование» в пользу ФИО неустойки за период с <ДАТА11> по <ДАТА8> в сумме 7 590,00 руб.; компенсацию морального вреда в размере 1000,00 руб.; штраф в размере 4 295,00 руб.; расходы на оплату услуг представителя в сумме 8 080,00 руб.; расходы на оформление нотариальной доверенности - 500,00 руб. и почтовые расходы - 330,00 руб., а всего: 21 795 (двадцать одну тысячу семьсот девяносто пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «БИН - Страхование» в доход местного бюджета госпошлину в размере 515 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС>, в месячный срок со дня изготовления решения суда в окончательной форме, через мирового судью.

Мировой судья

Л.В. Кожурина